

ІНФОРМАЦІЙНА ДОВІДКА
щодо відповідності конституційної скарги вимогам,
установленим статтями 55, 56, частиною першою статті 57,
частиною першою статті 74 та пунктом 1 частини першої статті 77,
абзацом першим пункту 3 розділу III Прикінцевих положень Закону України
„Про Конституційний Суд України“ від 13 липня 2017 року № 2136–VIII (далі – Закон)

Приходько Віктор Валерійович¹ звернувся до Конституційного Суду України із конституційною скаргою щодо визнання неконституційними приписів абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 03 жовтня 2017 року № 2148–VIII (далі – Закон № 2148) та абзацу першого пункту 13-1 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 09 липня 2003 року № 1058–IV (далі – Закон № 1058).

1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	29.05.2023 № 18/177
2.	Конституційна скарга надіслана або подана належним чином	+
3.	Конституційна скарга подана державною мовою	+
4.	Зазначення в конституційній скарзі прізвища, імені, по батькові (за наявності) громадянина України, іноземця чи особи без громадянства, адреси зареєстрованого місця проживання особи (для іноземця чи особи без громадянства – місця перебування) або повної назви та місцезнаходження юридичної особи, а також номера засобу зв’язку, адреси електронної пошти, якщо такі є	+
5.	Зазначення відомостей про уповноважену особу, що діє від імені суб’єкта права на конституційну скаргу	Не передбачено
6.	Конституційна скарга подана та підписана належним суб’єктом права на конституційну скаргу, а в разі подання конституційної скарги юридичною особою надано інформацію про установчі документи юридичної особи та акт про призначення (обрання) на посаду уповноваженої особи	+
7.	Зазначення конкретних положень закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України	+
8.	Зазначення конкретних положень Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України	Див. прим. 1
9.	Наявність короткого викладу остаточного судового рішення, в якому було застосовано відповідні положення закону України	+
10.	Зазначення опису перебігу розгляду відповідної справи в судах	Див. прим. 2 Див. прим. 3 +

¹ Автор клопотання раніше звертався до Конституційного Суду України з конституційною скаргою щодо визнання неконституційними приписів „частини 1“ підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 03 жовтня 2017 року № 2148–VIII та „частини 1“ пункту 13-1 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ від 09 липня 2003 року № 1058–IV (вх. № 18/170 від 19 травня 2023 року). Оскільки конституційна скарга Приходька В. В. за формою не відповідала вимогам Закону, була повернута заявникові з відповідними роз’ясненнями (вих. № 004-018-18/2292 від 25 травня 2023 року).



11.	Наявність у тексті конституційної скарги обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону України	Див. прим. 4
12.	Зазначення відомостей про документи і матеріали, на які є посилання, з наданням їх копій, а також наявність переліку документів та матеріалів, що додаються	Див. прим. 5
13.	Наявність засвідченої в установленому порядку копії остаточного судового рішення у справі суб'єкта права на конституційну скаргу	+ Див. прим. 6
14.	Інформація про вичерпання усіх національних засобів юридичного захисту, зокрема наявність ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду	+
15.	Остаточне судові рішення набрало законної сили не раніше 30 вересня 2016 року	+

Примітка 1. У розділі клопотання „Положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України“ скаржник зазначив, що:

1. необхідно здійснити перевіряння на відповідність Конституції України приписів:

– абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148, яким розділ XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058 такого змісту: «З 01.10.2017 пенсії призначенні після набрання чинності Законом України „Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи“ (крім осіб з інвалідністю I та II груп, осіб з інвалідністю внаслідок війни III групи та учасників бойових дій, осіб на яких поширюється дія пункт у 1 статті 10 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“) на умовах законів України „Про державну службу“, „Про прокуратуру“, „Про статус народного депутата України“, „Про наукову і технічну діяльність“ у період роботи на посадах державної служби, визначених Законом України „Про державну службу“ від 10.12.2015 № 889-VIII, а також на посадах та умовах передбаченими законами України „Про прокуратуру“, „Про судоустрій і статус суддів“ виплачується у розмірі, обчисленому відповідно до цього Закону».

– абзацу першого пункту 13-1 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058.

2. «Конкретно виникає питання... про зміну порядку обчислення пенсії працюючим на посадах прокурора пенсіонерів органів прокуратури, які набули право на пенсію за спеціальним законом до 01.10.2017, а саме:

– відсил, спрямування законодавцем їх дії назад зворотно у часі до певної події, а саме набуття з 01.10.2011 чинності Законом України „Про заходи щодо законодавчого реформування пенсійної системи“ від 08.07.2011 № 3668-VI, що призвело до порушення набутих з 01.10.2011 по 01.10.2017 за спеціальним Законом України „Про прокуратуру“ і гарантованих Основним Законом держави прав працюючих на посаді прокурора пенсіонерів органів прокуратури, шляхом зміни порядку обчислення розміру пенсії на загальних підставах згідно Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“ і як наслідок зменшення розміру отримуваної пенсії, звуження змісту та обсягу існуючого у мене права;

– дискримінаційні ознаки таких законодавчих змін, які стосуються порушення рівноправності громадян через позбавлення набутих соціальних прав лише певного кола осіб, тих які є працюючими на посадах прокурора пенсіонерами відповідно до Закону України „Про

прокуратуру“ і лише тих, які отримали право на пенсію за цим спеціальним Законом з 01.10.2011 по 01.10.2017».

У прохальній частині конституційної скарги автор просить визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними) приписи абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148 та абзацу першого пункту 13-1 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058.

Примітка 2. У розділі клопотання „Положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України“ скаржник зацітував приписи частин першої, другої статті 8, статті 22 у цілому, частин першої, другої статті 24, частини першої статті 58, частини першої статті 64 Основного Закону України.

Примітка 3. У конституційній скарзі остаточним судовим рішенням у справі автор визначив постанову Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 22 лютого 2023 року у справі № 340/385/19 про залишення касаційної скарги Приходька В. В без задоволення, рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 14 березня 2019 року та постанови Третього апеляційного адміністративного суду від 06 червня 2019 року без змін. У розділі „Висновки суду за результатами розгляду касаційної скарги з посиланням на норми права, якими керувався суд касаційної інстанції“ мотивувальної частини згаданого судового акту Верховний Суд зазначив:

– «14. З урахуванням змін, внесених Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ № 2148-VIII від 03.10.2017, пункт 13-1 Прикінцевих положень Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“ передбачає...», зацітувавши перший, другий абзаци пункту 13-1 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058;

– «19. ... колегія суддів погоджується з висновками судів першої та апеляційної інстанцій, що, в даному випадку, на позивача поширюються положення пункту 13-1 Прикінцевих положень Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, відповідно до якого пенсія у період роботи на посадах, які дають право на призначення пенсії у порядку та на умовах, передбачених Законом України „Про прокуратуру“, виплачуються у розмірі, обчисленому відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“».

Примітка 4. Намагаючись навести аргументи щодо неконституційності оскаржуваних приписів Закону № 2148 та Закону № 1058, скаржник послався на окремі приписи Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Європейського суду з прав людини, Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року та з-поміж іншого зазначив, що оскаржувані приписи законодавчих актів України:

– «прямо порушують гарантований Конституцією принцип Верховенства права і обмежують (скасовують) вже набуті мною до 01.10.2017 права на отримання пенсії відповідно Закону України „Про прокуратуру“»;

– «звужив зміст та обсяг існуючого (набутого) права у працюючих на посаді прокурора пенсіонерів органів прокуратури на отримання пенсії відповідно, що були призначенні з 01.10.2011 до 03.10.2017, оскільки це призвело до зміни підстав обрахування пенсії до виплати на згідно загального Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, замість спеціального Закону України „Про прокуратуру“, як це було до внесення змін Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ від 03.10.2017 № 2148-VIII. В результаті звуження через ліквідацію (заборону, припинення) мого вже набутого і реалізуемого (існуючого) до 01.10.2017 права на отримання пенсії у розмірі згідно спеціального

Закону України „Про прокуратуру“, відбулось суттєве зменшення розміру отримуваної пенсії, що є порушенням статті 22 Конституції України»;

– «носить дискримінаційний характер, оскільки обмежує (звужує) існуюче до 01.10.2017 право на вже набуті соціальні гарантії у вигляді отримання обрахованої до виплати пенсії згідно Закону України „Про прокуратуру“, лише певного кола осіб за професійною ознакою - працюючих на посаді прокурора пенсіонерів органів прокуратури, і лише тих хто набув пенсію у період з 01.10.2011 до 01.10.2017, що є порушенням частини 1, 2 статті 24 Конституції України...»

– „регулює (розповсюджує свою дію) правовідносини у зворотній дії часу назад до 01.10.2011, скасовує набуті в період з 01.10.2011 по 03.10.2017 права на спеціальну пенсію для працюючих на посаді прокурора пенсіонерів органів прокуратури, що є порушенням частини 1 статті 58 Конституції України...“.

Примітка 5. Суб'єкт права на конституційну скаргу не зазначив відомостей про окремі загальнодоступні законодавчі та інші акти, на які послався у тексті клопотання, а також не надав їхніх копій.

До матеріалів клопотання скаржник долучив засвідчені його підписом роздруковані з Єдиного державного реєстру судових рішень із знеособленими даними акти судів першої та апеляційної інстанцій у його справі № 340/385/19, а саме: рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 14 березня 2019 року, постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 06 червня 2019 року та окрему думку судді Третього апеляційного адміністративного суду Ясенової Т. І.

Примітка 6. До конституційної скарги автор долучив копію постанови Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 22 лютого 2023 року у справі № 340/385/19, засвідчену судом, що її ухвалив.

Оскільки конституційна скарга Приходька В. В. щодо визнання неконституційними приписів абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону № 2148 та абзацу першого пункту 13-1 розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону № 1058 у цілому за формою відповідає вимогам Закону, пропонуємо передати її для розподілу між суддями Конституційного Суду України.

В. о. завідувача Відділу попередньої
перевірки конституційних скарг

Ірина ТИЩЕНКО

Виконавець:

Лілія ЧОРНЕНЬКА

КАРТКА
до конституційної скарги

Приходька В. В.

(П.І.Б. фізичної особи/назва юридичної особи - суб'єкта права на конституційну скаргу)		
1.	Дата надходження конституційної скарги та вхідний номер	29.05.2023 № 16/177
2.	Підстави повернення:	
	- частина перша статті 55 Закону	
	- пункт 1 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 2 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 3 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 4 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 5 частини другої статті 55 Закону	
	- пункт 6 частини другої статті 55 Закону	
	- пункти 7, 8 частини другої статті 55 Закону	
	- абзац десятий частини другої статті 55 Закону	
	- частина друга статті 56 Закону	
	- частина третя статті 56 Закону	
	- частина перша статті 74 Закону	
	- абзац перший пункту 3 розділу III Прикінцеві положення Закону	
3.	Предмет звернення (конституційної скарги):	
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	*
	-щодо відповідності Конституції України (конституційності) законодавчих актів України, які не застосовувались в остаточному судовому рішенні у справі	
	-щодо оскарження судових рішень у справі суб'єкта права на к/с	
	-щодо оскарження підзаконних актів органів державної влади у справі	
	-щодо оскарження дій органів державної влади	
	-щодо оскарження положень Конституції України та рішень Конституційного Суду України	
	- інші питання	
4.	Галузь права:	
	- кримінальне право	
	- кримінально-процесуальне право	
	- право соціального забезпечення (нарахування, перерахунок пенсій/ виплати)	*
	- адміністративне право	
	- господарське право	
	- господарсько-процесуальне право	
	- цивільне право	
	- цивільно-процесуальне право	
	- адміністративне судочинство	
	- фінансове право (державний бюджет України, податки тощо)	
	- трудове право	
	- сімейне право	
	- земельне право	
	- кримінально-виконавче право	
	- інше	
5.	Категорія звернення:	
	- багаторазове	
	- повторне	*
	- вперше	